



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 180 (XXIV) — Nr. 784

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 21 noiembrie 2012

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
LEGI ȘI DECRETE		ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
220.	— Lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 24/2012 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 13/2006 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit, prin reorganizarea Agenției SAPARD	M.141.	— Ordin al ministrului apărării naționale pentru completarea art. 5 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului de Planificare a Apărării, aprobat prin Ordinul ministrului apărării nr. M.9/2008
	2		11
711.	— Decret pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 24/2012 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 13/2006 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit, prin reorganizarea Agenției SAPARD	1.749.	— Ordin al ministrului dezvoltării regionale și turismului pentru aprobarea reglementării tehnice „Normativ privind evaluarea stării de siguranță a digurilor de apărare împotriva inundațiilor, indicativ NP 131-2011”
	2		12
★		1.752.	— Ordin al ministrului dezvoltării regionale și turismului pentru aprobarea reglementării tehnice „Normativ privind stabilirea debitelor și volumelor maxime pentru calculul construcțiilor hidrotehnice de retenție, indicativ NP 129-2011”
708.	— Decret privind conferirea Ordinului Național <i>Steaua României</i> în grad de <i>Mare Cruce</i>		12–13
	3	2.458.	— Ordin al ministrului economiei, comerțului și mediului de afaceri pentru aprobarea formularului de prezentare a informațiilor privind cantitățile totale de benzină și motorină introduse pe piață, detaliate pe sortimente și regiuni de dezvoltare ale României, de către producătorii, importatorii și distribuitorii finali de benzină și motorină
714.	— Decret privind conferirea Ordinului <i>Virtutea Aeronautică</i> în grad de <i>Cavaler</i>		13–14
	3	ACTE ALE COMISIEI DE SUPRAVEGHERE A ASIGURĂRILOR	
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		617.	— Decizie privind autorizarea funcționării ca broker de asigurare a Societății Comerciale DOIO ASIG BROKER DE ASIGURARE — S.R.L.
Decizia nr. 765 din 20 septembrie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 38/2012 pentru modificarea Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale	4–6		15
Decizia nr. 787 din 27 septembrie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar	6–8	618.	— Decizie privind autorizarea ca furnizor de programe educaționale în domeniul asigurărilor a Societății Comerciale ACTIV SOFT LEARNING — S.R.L.
Decizia nr. 790 din 27 septembrie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 133 alin. (2) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice	8–9		15–16
Decizia nr. 792 din 27 septembrie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 lit. c) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor	9–11	★	
		Rectificări	16

LEGI ȘI DECRETE

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

LEGE**privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 24/2012 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 13/2006 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit, prin reorganizarea Agenției SAPARD**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța Guvernului nr. 24 din 23 august 2012 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 13/2006 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit, prin reorganizarea Agenției SAPARD, adoptată în temeiul art. 1 pct. IX din Legea nr. 127/2012 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe și publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 622 din 30 august 2012, cu următoarea completare:

— **La articolul I, după punctul 6 se introduce un nou punct, punctul 7, cu următorul cuprins:**

„7. **După articolul 13 se introduce un nou articol, articolul 13¹, cu următorul cuprins:**

«Art. 13¹. — (1) Personalul Agenției pentru care au fost definite sarcini clare și specifice privind pregătirea, managementul, monitorizarea, evaluarea, informarea și controlul Programului beneficiază de drepturile salariale prevăzute în cap. 16 — Operațiuni de asistență tehnică din PNRD 2007—2013, aprobat prin Decizia Comisiei Europene C (2008) nr. 3.831 din 16 iulie 2008, în condițiile în care sumele aferente acordării acestor drepturi salariale sunt rambursabile din FEADR.

(2) Cuantumul drepturilor salariale menționate la alin. (1) și criteriile de acordare pentru fiecare angajat din cadrul Agenției se stabilesc prin ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale.»

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

p. PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR,
VIOREL HREBENCIUC

PREȘEDINTELE SENATULUI
GEORGE-CRIN LAURENȚIU ANTONESCU

București, 19 noiembrie 2012.

Nr. 220.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

DECRET**pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 24/2012 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 13/2006 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit, prin reorganizarea Agenției SAPARD**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 24/2012 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 13/2006 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției de Plăți pentru Dezvoltare Rurală și Pescuit, prin reorganizarea Agenției SAPARD, și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

București, 16 noiembrie 2012.

Nr. 711.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**privind conferirea Ordinului Național *Steaua României*
în grad de *Mare Cruce***

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1), ale art. 6 lit. A și ale art. 11 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere propunerea ministrului afacerilor externe,

în semn de înaltă recunoaștere și apreciere pentru implicarea personală la dezvoltarea relațiilor dintre țara noastră și Statele Unite ale Americii, precum și pentru consolidarea Parteneriatului Strategic România—SUA,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se conferă Ordinul Național *Steaua României* în grad de *Mare Cruce* Excelenței Sale domnului Mark Henry Gitenstein, ambasador extraordinar și plenipotențiar al Statelor Unite ale Americii în România.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU

VICTOR-VIOREL PONTA

București, 15 noiembrie 2012.
Nr. 708.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**privind conferirea Ordinului *Virtutea Aeronautică*
în grad de *Cavaler***

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1), ale art. 8 lit. A și ale art. 75 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere propunerea ministrului apărării naționale,

în semn de recunoștință și apreciere pentru devotamentul excepțional dovedit în timpul executării unui zbor de instrucție, în cadrul exercițiului bilateral româno-israelian BLUE-SKY, în timpul căreia și-a sacrificat viața,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se conferă post-mortem Ordinul *Virtutea Aeronautică* în grad de *Cavaler*, pentru militari, locotenent-comandorului Dragnea Ionel Ștefan-Claudiu.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

TRAIAN BĂSESCU

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU

VICTOR-VIOREL PONTA

București, 16 noiembrie 2012.
Nr. 714.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 765**

din 20 septembrie 2012

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 38/2012 pentru modificarea Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale

Augustin Zegrean	— președinte
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Simina Gagu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu-Daniel Arcer.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 38/2012 pentru modificarea Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, excepție ridicată de Mircea-Nicu Toader în Dosarul nr. 5.557/2/2012 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.285D/2012.

La apelul nominal răspunde, pentru autorul excepției, avocatul Liviu Togan, cu delegație depusă la dosar, lipsind partea Guvernul României, prin Secretariatul General al Guvernului, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul avocatului autorului excepției, care solicită admiterea criticii de neconstituționalitate a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 38/2012.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de admitere a excepției de neconstituționalitate invocate, pentru considerentele reținute în Decizia Curții Constituționale nr. 727 din 9 iulie 2012.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 20 iulie 2012, completată cu Încheierea din 4 septembrie 2012, pronunțată în Dosarul nr. 5.557/2/2012, **Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 38/2012 pentru modificarea Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale.**

Excepția a fost ridicată de Mircea-Nicu Toader într-o cauză având ca obiect o „acțiune în anularea și suspendarea executării unui act administrativ”.

În **motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține, în esență, că, prin adoptarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 38/2012, hotărârile adoptate de Parlament sunt eliminate din categoria actelor asupra cărora Curtea Constituțională era abilitată să se pronunțe. Astfel, actul normativ criticat încalcă în mod grav principiile constituționale

ale statului român, conferind un rol pur formal Curții Constituționale, instituție fundamentală a statului. Prin adoptarea ordonanței de urgență se diminuează atribuțiile Curții Constituționale, astfel că rolul său de garant al supremației Constituției nu mai poate fi valorificat în raport cu protejarea drepturilor cetățenești și ale aleșilor poporului român. Cu alte cuvinte, prin eliminarea controlului Curții Constituționale asupra hotărârilor adoptate de Parlament se pot aduce grave prejudicii oricărui cetățean, care poate fi astfel vătămat într-un drept fundamental sau într-un interes legitim.

Pe de altă parte, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 38/2012 este contrară art. 115 alin. (6) din Constituție, potrivit căruia „*ordonanțele de urgență (...) nu pot afecta regimul instituțiilor fundamentale ale statului (...)*”, iar motivele adoptării acestui act normativ — „*asigurarea cadrului legal necesar desfășurării în bune condiții a instituțiilor fundamentale*” nu sunt de natură să justifice adoptarea sa în condițiile stabilite de art. 115 alin. (4) din Constituție. Invocă, în acest sens, Decizia Curții Constituționale nr. 1.008 din 7 iulie 2009. De asemenea, arată că, prin judecarea sesizărilor de neconstituționalitate cu privire la hotărârile Parlamentului, Curtea Constituțională nu a provocat un blocaj instituțional, neexistând niciun fel de disfuncționalitate în ceea ce privește activitatea Parlamentului.

Totodată, autorul susține că actul normativ criticat instituie o limitare în cazul unei autorități centrale autonome — Curtea Constituțională, de către o autoritate executivă — Guvernul României. Practic, cetățenilor li se reduce gradul de încredere în imparțialitatea hotărârilor date de Parlament, câtă vreme aceste hotărâri pot fi date discreționar și fără a putea fi supuse controlului exercitat de judecătorii Curții Constituționale, care, fiind independenți în exercitarea mandatului lor și inamovibili pe durata acestuia, conferă siguranța că deputații și senatorii nu pot adopta hotărâri în mod abuziv.

În același timp, din faptul că legile adoptate de Parlament pot fi supuse controlului de constituționalitate, rezultă că și hotărârile acestuia urmează același regim juridic, având în vedere regula de drept potrivit căreia „*qui potest plus, potest minus*”.

În fine, autorul excepției susține că, prin eliminarea controlului de constituționalitate cu privire la hotărârile adoptate de Parlament, se încalcă în mod grav dispozițiile constituționale, conferind Parlamentului o putere absolută și nejustificată într-un stat de drept.

Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal consideră că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 38/2012 încalcă dispozițiile art. 146 lit. c) și l) din Constituție, deoarece reglementează domeniul atribuțiilor Curții Constituționale stabilite prin lege.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul consideră că excepția de neconstituționalitate este, în principal, inadmisibilă, nefiind îndeplinite cerințele de sesizare a Curții Constituționale. Astfel, deși acțiunea în

contencios administrativ nu poate avea ca obiect anularea unei ordonanțe de urgență, examinând conținutul cererii de chemare în judecată, introdusă de reclamant, rezultă că obiectul principal al acțiunii sale este dat tocmai de anularea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 38/2012, aspect care rezultă și din capătul de cerere având ca obiect suspendarea executării ordonanței de urgență menționate, până la soluționarea definitivă și irevocabilă a cauzei. În ceea ce privește hotărârile Parlamentului, a căror anulare este solicitată prin cererea de chemare în judecată, Guvernul subliniază că acestea nu corespund sferei actelor administrative, circumscrisă de prevederile art. 2 alin. (1) lit. c) teza întâi din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.

De asemenea, având în vedere Decizia nr. 727 din 9 iulie 2012, prin care Curtea Constituțională a examinat o soluție legislativă similară celei adoptate prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 38/2012, precum și împrejurarea că, prin Legea pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 38/2012, a fost modificată soluția legislativă din ordonanța de urgență menționată, aceasta fiind pusă în acord cu Decizia nr. 727/2012, Guvernul apreciază, în subsidiar, că excepția de neconstituționalitate este rămasă fără obiect.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 38/2012 pentru modificarea Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 445 din 4 iulie 2012, cu următorul cuprins:

„**Articol unic.** — Alineatul (1) al articolului 27 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 807 din 3 decembrie 2010, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și va avea următorul cuprins:

«Art. 27. — (1) Curtea Constituțională se pronunță asupra constituționalității regulamentelor Parlamentului, la sesizarea unuia dintre președinții celor două camere, a unui grup parlamentar sau a unui număr de cel puțin 50 de deputați sau de cel puțin 25 de senatori.»

Autorul excepției de neconstituționalitate susține că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 38/2012 contravine dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 21 privind accesul liber la justiție, art. 115 privind delegarea legislativă, art. 142 alin. (1) potrivit căruia „Curtea Constituțională este garantul supremației Constituției”, art. 145 privind independența și inamovibilitatea judecătorilor Curții Constituționale și art. 146 privind atribuțiile Curții Constituționale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că aceasta este inadmisibilă, pentru următoarele motive:

Curtea reține că excepția a fost ridicată în fața instanței judecătorești într-o cauză având ca obiect soluționarea unei acțiuni în contencios administrativ prin care, în temeiul art. 9 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, s-a solicitat „anularea

dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 38/2012 și obligarea părâtei (Guvernul României) la repararea consecințelor produse de aceasta, respectiv anularea Hotărârii Parlamentului României nr. 33/2012 privind suspendarea din funcție a Președintelui României și a Hotărârii Parlamentului României nr. 34/2012 privind stabilirea obiectului și a datei referendumului național pentru demiterea Președintelui României”, iar în subsidiar a fost invocată excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 38/2012.

În aceste condiții, Curtea constată că prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 38/2012, prin care a fost eliminată atribuția Curții Constituționale de a se pronunța asupra constituționalității hotărârilor plenului Camerei Deputaților, a hotărârilor plenului Senatului și a hotărârilor plenului celor două Camere reunite ale Parlamentului, nu au legătură cu soluționarea cauzei, în înțelesul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, potrivit căruia „(1) Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, care are legătură cu soluționarea cauzei (...)”.

În același sens, Curtea reține că, și în ipoteza admiterii excepției de neconstituționalitate, aceasta nu ar produce niciun efect juridic asupra situației concrete din litigiu.

Sub acest aspect, Curtea reiterează importanța rolului instanței judecătorești de filtru efectiv în privința excepției de neconstituționalitate, aceasta având, totodată, competența legală ca, printr-o analiză minuțioasă, să aprecieze asupra temeiurilor invocate în cauza de față, inclusiv din punctul de vedere al respectării condițiilor prevăzute de art. 9 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.

De asemenea, Curtea reține că soluția de inadmisibilitate a excepției rezultă și prin prisma dispozițiilor art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, potrivit cărora „Nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale”. Astfel, prin Decizia nr. 738 din 19 septembrie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 690 din 8 octombrie 2012, Curtea a constatat că Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 38/2012 pentru modificarea Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale este neconstituțională, reținând cu acel prilej că prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 38/2012 încalcă dispozițiile art. 115 alin. (6) din Constituție, potrivit cărora „Ordonanțele de urgență (...) nu pot afecta regimul instituțiilor fundamentale ale statului (...)”. Având consacrat în titlul V al Legii fundamentale, Curtea Constituțională reprezintă o instituție fundamentală a statului, cu rol de garant al supremației Constituției, al statului de drept și al principiului separației și echilibrului puterilor.

Cât privește înțelesul sintagmei „afectare a regimului instituțiilor fundamentale ale statului”, Curtea a avut în vedere toate componentele care definesc regimul juridic al acestora — structura organizatorică, funcționarea, competențele, resursele materiale și financiare, numărul și statutul personalului, salarizarea, categoria de acte juridice pe care le adoptă etc.

În consecință, prin eliminarea atribuției Curții referitoare la controlul de constituționalitate al hotărârilor plenului Camerei Deputaților, hotărârilor plenului Senatului și hotărârilor plenului celor două Camere reunite ale Parlamentului, a fost afectat regimul juridic al Curții Constituționale, ceea ce a atras neconstituționalitatea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 38/2012, prin întreg conținutul reglementării, Guvernul intervenind într-un domeniu pentru care nu avea competența materială, cu încălcarea dispozițiilor art. 115 alin. (6) din Constituție.

Pentru aceleași considerente, Curtea a constatat că adoptarea ordonanței de urgență analizate încalcă și dispozițiile art. 61 alin. (1) din Constituție, conform cărora „Parlamentul este organul reprezentativ suprem al poporului român și unică

autoritate legiuitoare a țării”, art. 142 alin. (5) din Legea fundamentală, precum și principiul separației puterilor, consacrat prin art. 1 alin. (4) din Constituție.

Față de considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 38/2012 pentru modificarea Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, excepție ridicată de Mircea-Nicu Toader în Dosarul nr. 5.557/2/2012 al Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 20 septembrie 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Simina Gagu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 787

din 27 septembrie 2012

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Patricia Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Antonia Constantin.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar, excepție ridicată de Adrian Gheorghe Tabora în Dosarul nr. 1.342/111/2011 al Curții de Apel Oradea — Secția I civilă și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 416D/2012.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că autorul excepției de neconstituționalitate a depus la dosar concluzii scrise prin care solicită admiterea excepției.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca

neîntemeiată, sens în care invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 9 februarie 2012, pronunțată în Dosarul nr. 1.342/111/2011, **Curtea de Apel Oradea — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar.**

Excepția a fost ridicată de Adrian Gheorghe Tabora cu prilejul soluționării recursului formulat împotriva Sentinței civile nr. 622/LM din 9 mai 2011, pronunțată de Tribunalul Bihor în Dosarul nr. 1.342/111/2011 având ca obiect o acțiune în constatare.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că prevederile de lege criticate, care dispun o diminuare a drepturilor salariale ale personalului bugetar cu 25%, sunt contrare dispozițiilor Legii fundamentale care consacră dreptul la muncă și prevăd că economia României este economie de piață. În acest sens, arată că statul intervine în raporturile de muncă stabilite prin contract individual sau colectiv între salariați și angajator. De asemenea, prevederile criticate încalcă principiul egalității în drepturi a cetățenilor, deoarece măsura diminuării veniturilor salariale nu se aplică decât în sectorul bugetar, iar nu și în sectorul privat. Totodată, acestea aduc atingere și dreptului de proprietate,

salariul reprezentând un „bun” în sensul Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Curtea de Apel Oradea — Secția I civilă consideră că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată, întrucât reglementarea criticată a fost determinată de necesitatea asigurării stabilității economice a țării în contextul crizei economice mondiale și este limitată în timp. În același sens, a invocat și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului prin Decizia pronunțată în cauzele „*Mihăieș și Senteș contra României*”.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele de vedere solicitate cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile Legii nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 441 din 30 iunie 2010.

Autorul excepției de neconstituționalitate consideră că aceste texte de lege sunt contrare următoarelor prevederi ale Legii fundamentale: art. 16 privind egalitatea în drepturi a cetățenilor, art. 41 referitor la muncă și protecția socială a muncii, art. 56 alin. (2) și (3) privind contribuțiile financiare, art. 135 privind economia și finanțele publice și art. 136 referitor la proprietate. De asemenea, invocă încălcarea art. 20 din Constituție prin raportare la prevederile art. 1 din Primul Protocol la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și art. 17 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, referitoare la proprietate.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prevederile Legii nr. 118/2010, referitoare la diminuarea cuantumului salariului personalului bugetar, au avut o aplicabilitate limitată în timp, până la 31 decembrie 2010, potrivit art. 16 din lege. Cu toate acestea, ele continuă să își producă efectele juridice în prezenta cauză, astfel încât, în lumina jurisprudenței sale, și anume Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, Curtea urmează a se pronunța asupra constituționalității textelor de lege cu care a fost sesizată.

Analizând, prin urmare, textele de lege criticate, Curtea constată că acestea au mai făcut obiectul controlului de constituționalitate din perspectiva unor critici similare. Astfel, prin Decizia nr. 1.155 din 13 septembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 757 din 27 octombrie 2011, Curtea, reiterând cele statuate prin deciziile nr. 872 și 874 din 25 iunie 2010, ambele publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 433 din 28 iunie 2010, a reținut, în esență, că dreptul la salariu este un aspect al dreptului la muncă, drept fundamental, iar diminuarea sa constituie o veritabilă restrângere a exercițiului dreptului la muncă. Cu toate acestea,

Curtea a constatat că măsura privind diminuarea drepturilor salariale se supune condițiilor art. 53 din Constituție referitoare la restrângerea exercițiului unor drepturi sau libertăți.

De asemenea, prin Decizia nr. 1.655 din 28 decembrie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 51 din 20 ianuarie 2011, Curtea Constituțională a statuat că „statul poate, în mod temporar, decide reducerea salariilor întregului personal plătit din fonduri publice în limite rezonabile [...], răspunzând astfel unei situații de gravă criză economică ce afectează statul”.

Curtea, având în vedere că drepturile salariale ale personalului din sectorul bugetar sunt stabilite în condițiile legii, constată totodată că intervenția statului în sensul modificării acestor drepturi nu poate fi privită ca o imixtiune nejustificată în raporturile dintre angajator și salariat, așa cum se susține în critica de neconstituționalitate.

Cu privire la criticile vizând încălcarea dreptului de proprietate, Curtea reține, în acord cu cele statuate în Decizia nr. 939 din 7 iulie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 661 din 16 septembrie 2011, că salariile viitoare pe care angajatorul trebuie să le plătească angajatului nu intră în sfera dreptului de proprietate.

Aceste concluzii sunt susținute și de cele statuate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Hotărârea din 6 decembrie 2011, pronunțată în cauzele „*Mihăieș și Senteș contra României*”, în care a arătat că reducerea drepturilor salariale cu 25% în temeiul Legii nr. 118/2010 nu poate fi analizată din perspectiva art. 1 din Primul Protocol la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, întrucât cu dificultate s-ar putea reține că este pus în discuție un „bun” în sensul articolului menționat. De altfel, instanța de la Strasbourg a arătat că, și în ipoteza în care ar aborda drepturile salariale afectate de Legea nr. 118/2010 ca fiind „bunuri”, tot nu ar reține încălcarea prevederilor convenționale, măsura reducerii drepturilor salariale necreând o sarcină disproporționată și excesivă, incompatibilă cu dreptul la respectarea bunurilor garantat de art. 1 din Protocolul nr. 1 adițional la Convenție. Prin urmare, Curtea a considerat că statul român nu a depășit marja sa de apreciere și nu a rupt justul echilibru între cerințele de interes general ale colectivității și protecția drepturilor fundamentale ale individului.

Cât privește susținerea potrivit căreia prevederile de lege criticate ar aduce atingere principiului egalității în drepturi a cetățenilor, Curtea reține că salariații plătiți din fonduri publice se află într-o situație diferită față de ceilalți salariați, din sectorul privat, sub aspectul sursei ce asigură plata drepturilor salariale, fapt ce justifică în mod obiectiv și rezonabil tratamentul juridic instituit. Astfel, dispozițiile Legii nr. 118/2010 urmăresc, așa cum de altfel reiese din însuși titlul acestui act normativ, instituirea unor măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar. Prin urmare, sunt vizate fondurile bugetare. Așa fiind, prevederea unor reduceri a veniturilor salariale pentru salariații din sectorul privat ar fi fost lipsită de relevanță din această perspectivă.

În sfârșit, Curtea constată că, deși prevederile de lege criticate urmăresc realizarea echilibrului bugetar, acest obiectiv nu se realizează prin impunerea unor taxe, impozite ori a altor prestații, astfel că dispozițiile art. 56 din Constituție nu sunt incidente în cauză.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar, excepție ridicată de Adrian Gheorghe Tabora în Dosarul nr. 1.342/111/2011 al Curții de Apel Oradea — Secția I civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 27 septembrie 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Patricia Marilena Ionea

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 790

din 27 septembrie 2012

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 133 alin. (2) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Patricia Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Antonia Constantin.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 133 alin. (2) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, excepție ridicată de Aurelia Dumitrescu în Dosarul nr. 8.612/62/2011 al Curții de Apel Brașov — Secția contencios administrativ și fiscal și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 613D/2012.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă în temeiul art. 10 alin. (2) din Legea nr. 47/1992. În acest sens, arată că excepția nu a fost motivată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 22 februarie 2012, pronunțată în Dosarul nr. 8.612/62/2011, **Curtea de Apel Brașov — Secția contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea**

Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 133 alin. (2) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice.

Excepția a fost ridicată de Aurelia Dumitrescu cu prilejul soluționării recursurilor declarate împotriva Sentinței civile nr. 4.847/CA din 16 noiembrie 2011, pronunțată de Tribunalul Brașov — Secția comercială și de contencios administrativ în Dosarul nr. 8.612/62/2011.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că textul de lege criticat contravine art. 1 alin. (5), art. 15 alin. (2) și art. 16 alin. (2) și (3) din Constituție în măsura în care recunoaște rămânerea în vigoare a art. 140 alin. (2) din Legea nr. 19/2000.

Curtea de Apel Brașov — Secția contencios administrativ și fiscal consideră că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că prevederile de lege criticate sunt constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele de vedere solicitate cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 133 alin. (2) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 852 din 20 decembrie 2010, dispoziții potrivit cărora: „Președintele CNPP este numit prin decizie a primului-ministru, la propunerea ministrului muncii, familiei și protecției sociale, pentru un mandat de 5 ani, care poate fi reînnoit. Președintele CNPP este și președinte al consiliului de administrație.”

Autorul excepției de neconstituționalitate consideră că textul de lege criticat contravine următoarelor prevederi din Constituție:

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 133 alin. (2) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, excepție ridicată de Aurelia Dumitrescu în Dosarul nr. 8.612/62/2011 al Curții de Apel Brașov — Secția contencios administrativ și fiscal.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 27 septembrie 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Patricia Marilena Ionea

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 792

din 27 septembrie 2012

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 lit. c) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Patricia Marilena Ionea	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Antonia Constantin.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 lit. c) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, excepție ridicată de Vasile V. Sandu în Dosarul nr. 6.049/40/2011 al Tribunalului

art. 1 alin. (5) referitor la obligația respectării Constituției, a supremației sale și a legilor, art. 15 alin. (2) privind neretroactivitatea legii civile și art. 16 alin. (1) referitor la egalitatea în drepturi a cetățenilor.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că autorul acesteia nu arată motivele pentru care textul de lege criticat ar contraveni dispozițiilor din Constituție invocate, singurul argument invocat privind, în realitate, o problemă de aplicare în timp a legii referitoare la menținerea efectelor unei legi anterioare, aspect ce revine competenței instanței de judecată, iar nu a celei de contencios constituțional.

În aceste condiții, Curtea apreciază că excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă.

Botoșani — Secția I civilă și care constituie obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 671D/2012.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. În acest sens, arată că art. 8 lit. b) și c) din Legea nr. 119/2010 instituie o diferență de tratament juridic între persoanele care au desfășurat munca în „condiții speciale” și cele care au desfășurat munca „în alte condiții”, astfel că nu se poate susține existența unui tratament unitar pentru persoane aflate în situații obiectiv diferite.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 7 martie 2011, pronunțată în Dosarul nr. 6.049/40/2011, **Tribunalul Botoșani — Secția I civilă a**

sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 lit. c) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor.

Excepția a fost ridicată de Vasile V. Sandu cu prilejul soluționării contestației formulate împotriva deciziei de revizuire a pensiei de serviciu.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că textul de lege criticat este discriminatoriu, întrucât nu prevede un tratament diferențiat pentru persoanele care au desfășurat activitatea „în alte condiții de muncă”. În acest sens, arată că aceste persoane au desfășurat munca în condiții cu un grad de risc superior celui atribuit grupei „condiții speciale”, astfel că beneficiul majorării punctajelor lunare realizate în perioadele respective ar fi trebuit să fie diferit, iar nu identic.

Tribunalul Botoșani — Secția I civilă consideră că excepția de neconstituționalitate nu este întemeiată, întrucât între persoanele care au lucrat în „condiții speciale” și cele care au lucrat „alte condiții” există o diferență de tratament instituită însă nu prin dispozițiile art. 11 lit. c) din Legea nr. 119/2010, ci prin prevederile art. 8 lit. b) și c) din aceeași lege.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele de vedere solicitate asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 11 lit. c) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 441 din 30 iunie 2010, dispoziții potrivit cărora: *„Beneficiarii pensiilor prevăzute la art. 1 lit. a) și b) care au desfășurat activități în locuri de muncă încadrate în grupele I și a II-a de muncă, potrivit legislației anterioare datei de 1 aprilie 2001, cele care au desfășurat activități în locuri de muncă încadrate în condiții deosebite, condiții speciale sau alte condiții de muncă, potrivit legii, beneficiază de majorarea punctajelor lunare realizate în perioadele respective, după cum urmează: [...] c) cu 50% pentru perioadele în care au desfășurat activități în locuri încadrate în alte condiții de muncă, potrivit legii.”*

Autorul excepției de neconstituționalitate consideră că textul de lege criticat este contrar următoarelor prevederi din Constituție: art. 15 alin. (1) prin care se arată că *„Cetățenii beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea.”* și art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi a cetățenilor.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. 11 din Legea nr. 119/2010 instituie beneficiul majorării punctajelor lunare realizate de militari, polițiști și funcționarii publici cu statut special din sistemul administrației penitenciarelor în perioadele în care au desfășurat activitatea în condiții deosebite, speciale, respectiv în grupa I sau a II-a de muncă, ori în „alte condiții”, așa cum sunt acestea

reglementate în domeniul apărării naționale, ordinii publice și siguranței naționale, pe baza criteriilor și metodologiei de încadrare prevăzute de Hotărârea Guvernului nr. 1.294/2001 privind stabilirea locurilor de muncă și activităților cu condiții deosebite, condiții speciale și alte condiții, specifice pentru cadrele militare în activitate, cu modificările ulterioare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 849 din 29 decembrie 2001, și de Hotărârea Guvernului nr. 1.822/2004 privind stabilirea locurilor de muncă și activităților cu condiții deosebite, speciale și alte condiții, specifice pentru polițiști, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.032 din 8 noiembrie 2004, cu modificările ulterioare.

Potrivit art. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 1.294/2001, *„Locurile de muncă și activitățile cu condiții deosebite, condiții speciale și alte condiții, specifice pentru cadrele militare în activitate din Ministerul Apărării Naționale, Ministerul Administrației și Internelor, Serviciul Român de Informații, Serviciul de Informații Externe, Serviciul de Protecție și Pază, Serviciul de Telecomunicații Speciale și Ministerul Justiției, în sensul prezentei hotărâri, se definesc după cum urmează:*

a) locurile de muncă și activitățile cu condiții deosebite sunt cele care implică existența unor factori de risc generați de specificul activității militare, cu repercusiuni asupra sănătății și/sau capacității de acțiune a cadrelor militare;

b) locurile de muncă și activitățile cu condiții speciale sunt cele care implică existența unor factori de risc ridicat, generați de specificul activității militare, cu repercusiuni grave și ireversibile asupra sănătății și/sau capacității de acțiune a cadrelor militare;

c) locurile de muncă și activitățile cu alte condiții sunt cele care implică pericol permanent de vătămare corporală gravă, invaliditate, mutilare, suprimare a vieții ori de pierdere a libertății — captivitate, terorism, răpiri, luări ca ostateci ori alte asemenea situații — și pentru care nu se pot lua măsuri de prevenire sau de protecție.”

Art. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 1.822/2004 conține o clasificare asemănătoare.

Curtea reține, așadar, că între categoriile de locuri de muncă încadrate în condiții deosebite, speciale și cele încadrate în „alte condiții” există o deosebire dată de gradul diferit de risc pentru sănătate și nivelul de solicitare al celui care desfășoară astfel de activități.

Această deosebire a reprezentat temeiul criticii formulate de autorul excepției care a considerat că situațiile obiectiv diferite trebuie să determine sub toate aspectele un tratament juridic diferențiat, în caz contrar fiind discriminat din perspectiva obținerii unor drepturi echivalente condițiilor mai solicitante în care a desfășurat activitatea profesională.

Față de această critică, Curtea reține, în acord cu cele statuate în jurisprudența sa, că principiul egalității în drepturi presupune instituirea unui tratament juridic uniform pentru persoane aflate în situații similare. Existența unor situații obiectiv diferite justifică și chiar impune în anumite cazuri instituirea unui tratament diferențiat, în deplin acord cu principiul constituțional amintit. În sensul celor arătate este și Decizia nr. 648 din 19 iunie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 562 din 8 august 2012.

În ceea ce privește dispozițiile art. 11 din Legea nr. 119/2010, Curtea observă că acestea creează o diferență de tratament juridic doar între persoanele care au desfășurat activitatea în condiții deosebite și speciale de muncă, dar instituie o reglementare identică pentru cei care au desfășurat activitatea în condiții speciale și în „alte condiții”. Cu toate acestea, dispozițiile art. 8 din aceeași lege stabilesc beneficiul acordării unor perioade suplimentare la vechimea în muncă sau la vechimea în serviciu în mod diferențiat pentru cele 3 categorii de activități, astfel: *„a) 3 luni pentru fiecare an lucrat în condiții deosebite de muncă;*

b) 6 luni pentru fiecare an lucrat în condiții speciale de muncă;

c) 12 luni pentru fiecare an lucrat în alte condiții de muncă [...]”.

Prin urmare, condițiile de calcul al pensiilor militarilor, polițiștilor și funcționarilor publici cu statut special din sistemul

administrației penitenciarelor sunt diferite după cum aceștia au lucrat în condiții deosebite, speciale ori în „alte condiții”, reflectând diferențele obiective în care aceste persoane au desfășurat activitatea, astfel încât criticile de neconstituționalitate invocate de autorul excepției sunt lipsite de temei.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 lit. c) din Legea nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor, excepție ridicată de Vasile V. Sandu în Dosarul nr. 6.049/40/2011 al Tribunalului Botoșani — Secția I civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 27 septembrie 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Patricia Marilena Ionea

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL APĂRĂRII NAȚIONALE

ORDIN

**pentru completarea art. 5 din Regulamentul de organizare
și funcționare a Consiliului de Planificare a Apărării,
aprobat prin Ordinul ministrului apărării nr. M.9/2008**

Având în vedere prevederile art. 32 alin. (8) din Legea nr. 346/2006 privind organizarea și funcționarea Ministerului Apărării Naționale, cu modificările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 33 alin. (1) din Legea nr. 346/2006, cu modificările ulterioare,

ministrul apărării naționale emite prezentul ordin.

Art. I. — La articolul 5 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului de Planificare a Apărării, aprobat prin Ordinul ministrului apărării nr. M.9/2008, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 121 din 15 februarie 2008, cu completările ulterioare, după litera g) se introduce o nouă literă, litera h), cu următorul cuprins:

„h) șeful Direcției financiar-contabile.”

Art. II.— Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul apărării naționale,
Sebastian Huluban,
secretar de stat

București, 16 noiembrie 2012.
Nr. M.141.

MINISTERUL DEZVOLTĂRII REGIONALE ȘI TURISMULUI

ORDIN**pentru aprobarea reglementării tehnice „Normativ privind evaluarea stării de siguranță a digurilor de apărare împotriva inundațiilor, indicativ NP 131-2011”**

Având în vedere Procesul-verbal de avizare nr. 3 din 21 decembrie 2011 al Comitetului Tehnic de Coordonare Generală din cadrul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului și Procesul-verbal de avizare nr. 1 din 7 mai 2012 al Comitetului Tehnic de Specialitate nr. 7 — Construcții Hidrotehnice și Hidroedilitare,

în conformitate cu prevederile art. 10 și art. 38 alin. 2 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările ulterioare, ale art. 2 alin. (3) și (4) din Regulamentul privind tipurile de reglementări tehnice și de cheltuieli aferente activității de reglementare în construcții, urbanism, amenajarea teritoriului și habitat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 203/2003, cu modificările și completările ulterioare, și ale Hotărârii Guvernului nr. 1.016/2004 privind măsurile pentru organizarea și realizarea schimbului de informații în domeniul standardelor și reglementărilor tehnice, precum și al regulilor referitoare la serviciile societății informaționale între România și statele membre ale Uniunii Europene, precum și Comisia Europeană, cu modificările ulterioare,

în temeiul art. 5 pct. II lit. e) și al art. 13 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 1.631/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul dezvoltării regionale și turismului emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă reglementarea tehnică „Normativ privind evaluarea stării de siguranță a digurilor de apărare împotriva inundațiilor, indicativ NP 131-2011”, elaborată de Universitatea Tehnică de Construcții București, Facultatea de Hidrotehnică, prevăzută în anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la 30 de zile de la data publicării.

★

Reglementarea tehnică aprobată prin prezentul ordin a fost adoptată cu respectarea procedurii de notificare nr. RO/670/2011 din 28 martie 2012, prevăzută de Directiva 98/34/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 22 iunie 1998 de stabilire a unei proceduri pentru furnizarea de informații în domeniul standardelor și reglementărilor tehnice, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene, seria L, nr. 204 din 21 iulie 1998, modificată prin Directiva 98/48/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 20 iulie 1998, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene, seria L, nr. 217 din 5 august 1998.

p. Ministrul dezvoltării regionale și turismului,
Marcel Ioan Boloș,
secretar de stat

București, 21 septembrie 2012.
Nr. 1.749.

*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 784 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

MINISTERUL DEZVOLTĂRII REGIONALE ȘI TURISMULUI

ORDIN**pentru aprobarea reglementării tehnice „Normativ privind stabilirea debitelor și volumelor maxime pentru calculul construcțiilor hidrotehnice de retenție, indicativ NP 129-2011”**

Având în vedere Procesul-verbal de avizare nr. 3 din 21 decembrie 2011 al Comitetului Tehnic de Coordonare Generală din cadrul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului și Procesul-verbal de avizare nr. 4 din 7 mai 2012 al Comitetului Tehnic de Specialitate nr. 7 — Construcții Hidrotehnice și Hidroedilitare,

în conformitate cu prevederile art. 10 și art. 38 alin. 2 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, cu modificările ulterioare, ale art. 2 alin. (3) și (4) din Regulamentul privind tipurile de reglementări tehnice și de cheltuieli aferente activității de reglementare în construcții, urbanism, amenajarea teritoriului și habitat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 203/2003, cu

modificările și completările ulterioare, și ale Hotărârii Guvernului nr. 1.016/2004 privind măsurile pentru organizarea și realizarea schimbului de informații în domeniul standardelor și reglementărilor tehnice, precum și al regulilor referitoare la serviciile societății informaționale între România și statele membre ale Uniunii Europene, precum și Comisia Europeană, cu modificările ulterioare, în temeiul art. 5 pct. II lit. e) și al art. 13 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 1.631/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul dezvoltării regionale și turismului emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă reglementarea tehnică „Normativ privind stabilirea debitelor și volumelor maxime pentru calculul construcțiilor hidrotehnice de retenție, indicativ NP 129-2011”, elaborată de Universitatea Tehnică de Construcții București, Facultatea de Hidrotehnică, prevăzută în anexa*) care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la 30 de zile de la data publicării.

★

Reglementarea tehnică aprobată prin prezentul ordin a fost adoptată cu respectarea procedurii de notificare nr. RO/669/2011 din 28 martie 2012, prevăzută de Directiva 98/34/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 22 iunie 1998 de stabilire a unei proceduri pentru furnizarea de informații în domeniul standardelor și reglementărilor tehnice, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene, seria L, nr. 204 din 21 iulie 1998, modificată prin Directiva 98/48/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 20 iulie 1998, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene, seria L, nr. 217 din 5 august 1998.

p. Ministrul dezvoltării regionale și turismului,

Marcel Ioan Boloș,
secretar de stat

București, 21 septembrie 2012.
Nr. 1.752.

*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 784 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

MINISTERUL ECONOMIEI, COMERȚULUI ȘI MEDIULUI DE AFACERI

ORDIN

pentru aprobarea formularului de prezentare a informațiilor privind cantitățile totale de benzină și motorină introduse pe piață, detaliate pe sortimente și regiuni de dezvoltare ale României, de către producătorii, importatorii și distribuitorii finali de benzină și motorină

Având în vedere prevederile art. 10 alin. (1) și (2) din Hotărârea Guvernului nr. 928/2012 privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață a benzinei și motorinei și de introducere a unui mecanism de monitorizare și reducere a emisiilor de gaze cu efect de seră,

în temeiul art. 9 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 1.634/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Economiei, Comerțului și Mediului de Afaceri, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul economiei, comerțului și mediului de afaceri emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Formularul de prezentare a informațiilor privind cantitățile totale de benzină și motorină introduse pe piață, detaliate pe sortimente și regiuni de dezvoltare ale României, de către producătorii, importatorii și distribuitorii finali de benzină și motorină, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul economiei, comerțului și mediului de afaceri,

Gelu-Ștefan Diaconu,
secretar de stat

București, 12 noiembrie 2012.
Nr. 2.458.

FORMULARUL
de prezentare a informațiilor privind cantitățile totale de benzină și motorină introduse pe piață, detaliate pe sortimente și regiuni de dezvoltare ale României, de către producătorii, importatorii și distribuitorii finali de benzină și motorină

I. Tip de carburant: benzină

Perioada aferentă raportării (an și trimestru)	Cantitatea totală de benzină introdusă pe piață (milioane tone)	Cantitatea de benzină introdusă pe piață, detaliată pe sortimente, perioadă vară/iarnă și regiuni de dezvoltare ale României								Observații		
		Sortimentul de benzină ¹⁾		Cantitatea aferentă sortimentului, introdusă pe piață, detaliată pe regiunile de dezvoltare ale României (milioane tone)								
		vară ²⁾ (milioane tone)	iarnă ³⁾ (milioane tone)	Regiunea 1 Nord-Est	Regiunea 2 Sud-Est	Regiunea 3 Sud-Muntenia	Regiunea 4 Sud-Vest Oltenia	Regiunea 5 Vest	Regiunea 6 Nord-Vest		Regiunea 7 Centru	Regiunea 8 București-Ilfov

II. Tip de carburant: motorină

Perioada aferentă raportării (an și trimestru)	Cantitatea totală de motorină introdusă pe piață (milioane tone)	Cantitatea de motorină introdusă pe piață, detaliată pe sortimente, perioadă vară/iarnă și regiuni de dezvoltare ale României								Observații		
		Sortimentul de motorină ⁴⁾	Cantitatea aferentă sortimentului, introdusă pe piață în perioada de vară ¹⁾ / iarnă ²⁾ (milioane tone)									
			Regiunea 1 Nord-Est	Regiunea 2 Sud-Est	Regiunea 3 Sud-Muntenia	Regiunea 4 Sud-Vest Oltenia	Regiunea 5 Vest	Regiunea 6 Nord-Vest	Regiunea 7 Centru		Regiunea 8 București-Ilfov	

1) A. **Benzină regulată fără plumb (minimum lei = 91)***

— Benzină regulată fără plumb (minimum lei = 91) E5**

— Benzină regulată fără plumb (minimum lei = 91) E10***

— Benzină regulată fără plumb (minimum lei = 91) E+***

B. **Benzină fără plumb (minimum lei = 95)***

— Benzină fără plumb (minimum lei = 95) E5**

— Benzină fără plumb (minimum lei = 95) E10***

— Benzină fără plumb (minimum lei = 95) E+***

C. **Benzină fără plumb (minimum lei ≤ 98)***

— Benzină fără plumb (minimum lei ≤ 98) E5**

— Benzină fără plumb (minimum lei ≤ 98) E10**

— Benzină fără plumb (minimum lei ≤ 98) E+**

D. **Benzină fără plumb (minimum lei ≥ 98)***

— Benzină fără plumb (minimum lei ≥ 98) E5**

— Benzină fără plumb (minimum lei ≥ 98) E10**

— Benzină fără plumb (minimum lei ≥ 98) E+**

2) Perioada de vară: 1 mai—30 septembrie

3) Perioada de iarnă: 1 octombrie—30 aprilie

4) Motorină***

— Motorină B5***

— Motorină B7***

— Motorină B+***

* Conform anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 928/2012 privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață a benzinei și motorinei și de introducere a unui mecanism de monitorizare și reducere a emisiilor de gaze cu efect de seră cu un conținut maxim de sulf de 10%.

** E5 — benzină cu până la 5% conținut de bioetanoli; E10 — benzină cu un conținut de bioetanoli între 6—10%; E+ — benzină cu un conținut de bioetanoli >10%.

*** B5 — motorină cu un conținut de biodiesel între 1—5%; B7 — motorină cu un conținut de biodiesel între 6—7%; B+ — motorină cu un conținut de biodiesel >7%.

emisiilor de gaze cu efect de seră cu un conținut maxim de sulf de 10%.

ACTE ALE COMISIEI DE SUPRAVEGHERE A ASIGURĂRILOR

COMISIA DE SUPRAVEGHERE A ASIGURĂRILOR

DECIZIE

privind autorizarea funcționării ca broker de asigurare a Societății Comerciale DOIO ASIG BROKER DE ASIGURARE — S.R.L.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, și ale normelor emise în aplicarea acesteia,

în baza Hotărârii Consiliului Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor din data de 23 octombrie 2012 prin care s-a aprobat cererea Societății Comerciale DOIO ASIG BROKER DE ASIGURARE — S.R.L. de obținere a autorizației de funcționare ca broker de asigurare,

Comisia de Supraveghere a Asigurărilor d e c i d e:

Art. 1. — Societatea Comercială DOIO ASIG BROKER DE ASIGURARE — S.R.L., cu sediul social în municipiul București, str. Ileana Cosânzeana nr. 10, bl. P7, sc. 3, et. 7, ap. 92, sectorul 5, număr de ordine în registrul comerțului J40/9227/09.08.2012, cod unic de înregistrare 30536206/10.08.2012, este autorizată să funcționeze ca broker de asigurare având ca obiect de activitate activitatea de broker de asigurare conform prevederilor Legii nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. — Societatea comercială prevăzută la art. 1 are dreptul de a practica activitatea de broker de asigurare începând cu data înregistrării în Registrul brokerilor de asigurare.

p. Președintele Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor,
Tudor Baltă

București, 23 octombrie 2012.
Nr. 617.

COMISIA DE SUPRAVEGHERE A ASIGURĂRILOR

DECIZIE

privind autorizarea ca furnizor de programe educaționale în domeniul asigurărilor a Societății Comerciale ACTIV SOFT LEARNING — S.R.L.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, și ale normelor emise în aplicarea acesteia, precum și ale Ordinului președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 8/2012 pentru punerea în aplicare a Normelor privind activitatea furnizorilor de programe educaționale și atestarea lectorilor în domeniul asigurărilor,

în baza Hotărârii Consiliului Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor din data de 23 octombrie 2012 prin care s-a aprobat cererea Societății Comerciale ACTIV SOFT LEARNING — S.R.L. de obținere a autorizației ca furnizor de programe educaționale în domeniul asigurărilor,

Comisia de Supraveghere a Asigurărilor d e c i d e:

Art. 1. — Societatea Comercială ACTIV SOFT LEARNING — S.R.L., cu sediul social în localitatea Sibiu, str. Iezer, bl. 11, ap. 38, județul Sibiu, număr de ordine în registrul comerțului nr. J32/833/21.09.2012, cod unic de înregistrare nr. 30697830/24.09.2012, este autorizată ca furnizor de programe educaționale în domeniul asigurărilor conform prevederilor Legii nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordinului președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 8/2012 pentru punerea în aplicare a Normelor privind activitatea furnizorilor de programe educaționale și atestarea lectorilor în domeniul asigurărilor.

Art. 2. — Societatea comercială prevăzută la art. 1 are dreptul de a practica activitatea de furnizor de programe

Art. 3. — Societatea are obligația de a raporta Direcției autorizări și avizări pe adresa de e-mail: autorizari@csa-isc.ro copia scanată a contractului de asigurare/a poliței de asigurare de răspundere civilă profesională și a condițiilor de asigurare, în termen de 15 zile lucrătoare de la data intrării în vigoare a acestuia/acesteia, precum și, trimestrial, copia scanată a documentelor care atestă plata ratelor primei de asigurare aferente contractului de asigurare de răspundere civilă profesională, să deschidă Jurnalul asistenților în brokeraj și să înscrie în Registrul intermediarilor în asigurări și/sau reasigurări personalul propriu conform Ordinului președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 10/2007 pentru punerea în aplicare a Normelor privind Registrul intermediarilor în asigurări și/sau în reasigurări, cu modificările și completările ulterioare.

educaționale în domeniul asigurărilor începând cu data înregistrării în Registrul furnizorilor de programe educaționale în domeniul asigurărilor.

Art. 3. — Societatea Comercială ACTIV SOFT LEARNING — S.R.L. are următoarele obligații:

a) să plătească anual o taxă de menținere în Registrul furnizorilor de programe educaționale în domeniul asigurărilor, în cuantum de 2.000 lei. Taxa anuală de menținere se achită în termen de maximum 12 luni de la data autorizării furnizorului de programe educaționale în domeniul asigurărilor, pentru anul următor. Copia scanată a documentului care atestă plata taxei anuale de menținere în Registrul furnizorilor de programe educaționale în domeniul asigurărilor se va raporta Direcției

autorizări și avizări din cadrul Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor pe adresa de e-mail: autorizari@csa-isc.ro;

b) să publice pe website-ul propriu denumirea exactă a programelor educaționale aprobate, informații despre data de începere a cursurilor, tarifele practicate, posibilități de negociere a tarifelor, serviciile incluse în tarife și orice alte informații necesare participanților la cursuri, precum și să precizeze cine asigură examinarea pentru absolvirea fiecărui program;

c) să mențină pe website-ul propriu un registru al absolvenților, care să cuprindă toate persoanele care au

promovat examenele de absolvire pe care furnizorul le-a organizat în urma desfășurării cursurilor;

d) să publice gradul de promovabilitate a cursanților, determinat ca raport între numărul anual de persoane care au absolvit examenele într-un an calendaristic, pe de o parte, și numărul total de cursanți școlarizați; în determinarea acestui grad vor fi luate în considerare și persoanele care au promovat examenele de calificare profesională și de pregătire profesională continuă a intermediarilor în asigurări.

p. Președintele Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor,

Tudor Baltă

București, 23 octombrie 2012.

Nr. 618.

★

RECTIFICĂRI

La Ordinul ministrului justiției și libertăților cetățenești nr. 3.133/C/2009 privind redobândirea cetățeniei române de către unele persoane, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 835 din 3 decembrie 2009, se face următoarea rectificare:

— în anexa nr. 1, la poziția 215, în loc de: „215. *Trifouțan Valentina, fiica lui Topor Varlaam și Nadejda, născută la data de 27 aprilie 1957 în localitatea Vărăncău, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, orașul Chișinău, str. Alba-Iulia nr. 8, ap. 29. (5.734/2004) Copii minori: Trifouțan Daniela, născută la data de 6.03.1994.*” se va citi: „215. *Trifouțan Valentina, fiica lui Topor Varlaam și Nadejda, născută la data de 27 februarie 1957 în localitatea Vărăncău, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, orașul Chișinău, str. Alba-Iulia nr. 8, ap. 29. (5.734/2004) Copii minori: Trifouțan Daniela, născută la data de 6.03.1994.*”

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
 IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
 (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
 Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
 bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
 Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

